

فصلنامه علمی - پژوهشی رهیافتی نو در مدیریت آموزشی

دانشگاه آزاد اسلامی واحد مرودشت

سال سوم - شماره ۴ - زمستان ۹۱

صص ۲۰۵ - ۱۸۹

بررسی موانع پژوهش از دیدگاه دبیران دوره راهنمایی بهشهر

دکتر ترانه عنایتی^{۱*}، دکتر فرشیده ضامنی^۲، طلعت قربانی^۳

تاریخ دریافت: ۱۳۹۱/۲/۱۵ تاریخ پذیرش: ۱۳۹۱/۵/۲۷

چکیده

امروزه نقش پژوهش در پیشبرد اهداف نظام آموزشی کشور و متعاقباً دستیابی به توسعه امری انکارناپذیر است، اما در عمل، شاهد عدم مشارکت فعال معلمان و دبیران به عنوان یکی از ارکان اصلی آموزش و پرورش، به این گونه فعالیت‌ها هستیم. بنابراین، این پژوهش با هدف شناسایی موانع انجام پژوهش به وسیله دبیران شهر بهشهر انجام شده است. روش پژوهش، توصیفی و از نوع زمینه‌یابی می‌باشد. جامعه آماری، تمامی دبیران زن دوره راهنمایی شهرستان بهشهر به تعداد ۱۲۰ نفر بودند که در سال تحصیلی ۱۳۸۹-۱۳۹۰ به خدمت اشتغال داشتند. روش نمونه‌گیری سرشماری بود و برای گردآوری داده‌ها از پرسشنامه محقق ساخته با پایایی ۰/۷۵ استفاده شده است. روایی صوری و محتوایی پرسشنامه با بررسی نظر متخصصان موضوعی مورد بررسی قرار گرفت و تأیید شد. جهت تجزیه و تحلیل سؤالات ویژه پژوهش از روش‌های آمار توصیفی شامل میانگین و درصد، و آمار استنباطی شامل تحلیل عاملی، تی تک نمونه‌ای، تی گروه‌های مستقل و تحلیل واریانس استفاده شده است. یافته‌های مبنی بر تحلیل عاملی نشان داد که شش مانع اصلی در انجام پژوهش به وسیله دبیران شامل موانع مالی، فرهنگ پژوهش، سازمانی، عدم اعتماد به نتایج پژوهش، انگیزشی و پایگاه‌های داده‌ها می‌باشند. نتایج آزمون تی تک نمونه‌ای نشان داد که در حال حاضر تمامی موانع شش‌گانه در دبیرستان‌های شهر بهشهر در سطحی بالاتر از میانگین وجود دارند و بر عدم انجام پژوهش به وسیله دبیران تأثیرگذار هستند. هم‌چنین نتایج آزمون تی گروه‌های مستقل بیانگر تفاوت دیدگاه دبیران بر حسب سابقه انجام پژوهش در خصوص عامل سوم (سازمانی) و در پایان نتایج تحلیل واریانس بیانگر تفاوت دیدگاه دبیران بر حسب سابقه کار در عامل ششم (پایگاه‌های داده‌ها) بوده است.

واژه‌های کلیدی: موانع، پژوهش، فرهنگ، انگیزش، اعتماد، منابع مالی، پایگاه‌های اطلاعاتی

^۱ - استادیار دانشگاه آزاد اسلامی واحد ساری

^۲ - استادیار دانشگاه آزاد اسلامی واحد ساری

^۳ - کارشناس ارشد مدیریت آموزشی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد ساری

*- نویسنده مسئول: tenayati@yahoo.com

مقدمه

امروزه تمامی کشورهای توسعه‌یافته و یا در حال توسعه برای حفظ یا ایجاد بنیان‌های توسعه یافتگی و ارتقای قدرت رقابت خود با دیگر کشورها، علم و فناوری را به عنوان محور اصلی فعالیت‌های خود مورد توجه قرار می‌دهند. علم و فناوری محصول فعالیت‌های پژوهشی است و در صورتی که فعالیت‌های علمی و پژوهشی با سایر فعالیت‌های سیاسی، اقتصادی و اجتماعی ترکیب گردد؛ قطعاً توسعه پایدار حاصل خواهد گردید. از آنجایی که آموزش و پرورش وظیفه تربیت و پرورش افراد حرفه‌ای جامعه را برای نهادهای کشور بر عهده دارد و با مغز و فکر انسان‌ها که از بالاترین ارزش‌ها هستند سر و کار دارد، مهم‌ترین و بهترین فضا برای پژوهش است (Iran Mahboob and Salehi, 2005). آموزش و پرورش بدون پژوهش معنا و مفهومی ندارد، زیرا هرگونه تغییر و تحول بنیادین در ساختار این نهاد اجتماعی به امر پژوهش در حوزه تعلیم و تربیت کشور بستگی دارد. گرچه در سال‌های گذشته تلاش‌هایی برای ضرورت بخشیدن به امر مهم پژوهش‌های در سطح این وزارتخانه صورت پذیرفته و هم‌اینک نیز برنامه‌هایی برای توجه به پژوهش در این نهاد در دست اجرا است، اما مسئولان این وزارتخانه باید به مراتب بیش از آنچه تاکنون تلاش کرده‌اند در فکر نوسازی علمی و ارتقای جایگاه جهانی این وزارتخانه در سطح عالی باشند (Hassani, 2003). در همین راستا، نظام تعلیم و تربیت کشورمان چندی است که عنایت ویژه‌ای به نقش و اهمیت پژوهش مبذول داشته است. از جمله این اقدامات، ایجاد تشکیلات پژوهشی، وضع قوانین و مقررات، تخصیص منابع مالی، انجام پژوهش و برگزاری دوره‌های آموزش و همایش‌های متعدد بوده است. روشن است که هدف اصلی از سرمایه‌گذاری مادی و انسانی برای رونق بخشیدن به فعالیت‌های پژوهشی، بهبود کیفیت تعلیم و تربیت در تمام سطوح و ابعاد است (Matin, 2001). زیرا که پژوهش و نقادی مداوم سبب بهبود توانایی‌ها و مهارت‌های معلمان می‌شود و آموزش را همواره با روش‌های غنی‌تر پیش می‌برد. پژوهنده شدن معلمان سبب رشد پرسشگری^۱ در محیط مدرسه و کلاس می‌شود. اگر آموزش مبتنی بر پژوهش باشد به ناچار بافت مدرسه سراسر بر مبنای پرسش‌ها و پاسخ‌ها شکل خواهد گرفت. در نتیجه ضمن بالنده شدن معلمان، دانش‌آموزان نیز روحیه پژوهشگری و پرسشگری پیدا خواهند کرد (Ghasemi, 2003).

یکی از ویژگی‌های مهم عصر حاضر تنوع منابع اطلاعاتی و در پی آن شیوه‌های دستیابی پژوهشگران به نیازهای اطلاعاتی است. رشد فزاینده منابع اطلاعاتی^۱ چاپی و الکترونیکی خود چالشی است که به نوعی، آلودگی داده‌ها را موجب شده است (Razavieh and Fayyazi, 2009). اما علیرغم تمام تلاش‌هایی که صورت گرفته است هنوز هم دست‌اندرکاران اصلی آموزش و پرورش که همان معلمان و دبیران هستند علاقه‌ای به امر پژوهش نشان نمی‌دهند و با توجه به نقش اساسی و مهم معلمان در نظام تحقیقاتی کشور، باید گفت که متأسفانه یکی از کلیدی‌ترین و مهم‌ترین ضعف‌های نظام تحقیقاتی کشور در این واقعیت رخ می‌نماید که اکثر معلمان صرفاً در نقش آموزشی خود متمرکز و محدود شده‌اند و انگیزه‌ای برای انجام پژوهش ندارند. از سوی دیگر، وضعیت پژوهش در بین معلمان، بویژه در زمینه علوم تربیتی، با ضعف و نقصان بیش‌تری همراه است. باید پذیرفت که عدم علاقه معلمان به پژوهش مساوی با رکود در جامعه است (Iran Mahboob and Salehi, 2005). حمایت از معلمان جهت انجام پژوهش در مدارس موجب می‌گردد تا محور اصلی فرهنگ مدرسه، یادگیری معلم و شاگرد باشد (Mohr, Rogers, Nocerino, MacLean and Clawson, 2004). پژوهش به معلمان این امکان را می‌دهد تا در کار خود رشد کنند، اعتماد به نفس پیدا کنند، مهارت‌های تفکر در آنان تقویت شود، احساس اثربخش بودن به دست آورند، در آنان تغییر نگرش نسبت به فرآیند تغییرات بوجود آید و راه‌های بهبود مداوم را بیاموزند (Ferrance, 2000).

بررسی پیشینه پژوهش حاکی از اهمیت موضوع مورد بررسی فوق است، زیرا که پژوهش‌های قابل توجهی به بررسی علل گرایش و یا عدم گرایش دبیران به امر پژوهش پرداخته‌اند.

مطالعه بورگ (۲۰۰۹) نشان داد که معلمان علت مقدار کم مطالعه و پژوهش خود را کمبود زمان، دانش محدود و محدودیت دسترسی به تسهیلات به عنوان عوامل کلیدی گزارش کرده‌اند، که موجب می‌گردد تا در توانایی‌های خود احساس محدودیت کنند. نتایج دیگر تحقیقات نشان داد که کمبود امکانات و تجهیزات، مقررات دست و پاگیر اداری و مشغله کاری زیاد از جمله موانع انجام پژوهش هستند، هم‌چنین کاهش انگیزه پژوهشگر غالباً به دلیل سیاست‌گذاری‌های غلط، عدم تأمین نیازهای مالی، سوء مدیریت و شرایط محیطی نامناسب ایجاد می‌گردد (Haines&Haines, 1998, cited in Zohour and Fekri, 2003).

در پژوهش دیگری که در انگلستان انجام شد، چندین عامل تأثیرگذار بر عدم تمایل معلمان به انجام پژوهش مشخص گردید که عبارت از عدم آگاهی، فقدان دانش و مهارت، عدم قدرت تشخیص، عدم دسترسی به منابع، عدم انگیزش، معین نبودن جایگاه پژوهش در جامعه و عدم انتشار نتایج پژوهش بودند. معلمانی که در این پژوهش شرکت داشتند ابراز کردند که زمان کافی برای انجام پژوهش در اختیار ندارند، کار اصلی خود را تدریس می‌دانند و نه پژوهش، و اینکه اکثریت قریب به اتفاق آنان تمایل به تدریس دارند و به روش‌های پژوهش مسلط نیستند. نتایج نشان داد که علت انجام پژوهش به‌وسیله بعضی معلمان لذت شخصی و یا انتظار مدیران مدارس بوده است (Borg, 2006).

وندیگ بلک^۱ (۲۰۱۰) موانع اجتماعی و فرهنگی، کمبود امکانات اقتصادی و مالی، موانع اجرایی و اداری را مهمترین موانع توسعه پژوهش محوری در نهادهای آموزشی می‌داند. وی عامل مهم در عدم انجام پژوهش به‌وسیله معلمان را عدم آگاهی، نگرانی معلمان از عدم تسلط و عدم توانایی در امور پژوهشی و پایین بودن اعتماد به نفس آنان برشمرده است. یافته‌های پژوهش وی حاکی از آن بود که ۸۲ درصد دبیرانی که پژوهش انجام نمی‌دادند کمبود زمان را به عنوان عامل محدود کننده بیان کرده‌اند.

یکی از مهم‌ترین موانع پژوهشی که در اکثر پژوهش‌ها مورد بررسی قرار گرفته است، مربوط به مسایل مالی^۲ است. نتایج پژوهش‌های متعددی حاکی از تأثیرگذاری عوامل مالی بر عدم انجام پژوهش به‌وسیله معلمان است. هزینه‌های لازم برای انجام طرح‌های پژوهشی و نحوه استفاده از اعتبارات جهت انجام پژوهش‌ها (Ghasemi, 2003)، (Shamkhani, 2007). عدم تخصیص پاداش به پژوهش‌های برتر (Bahrami, 2008). پایین بودن حق‌الزحمه پژوهش (Dadkhah et al., 2008). عدم تخصیص بودجه از طرف نهادهای آموزشی و کمبود امکانات مالی (Morkani, 1999). و ناکافی بودن بودجه (Sohrabi and Faraj Elahi, 2009). همه جزو این دسته موانع برشمرده شده‌اند.

عامل دیگری که مورد تأیید بسیاری از پژوهش‌ها قرار گرفته است عدم کاربست نتایج پژوهش‌ها است که به معنی عدم اعتماد مسئولین به نتایج پژوهش و عدم استفاده از آنها در برنامه‌ریزی‌ها است (MehrMohammadi, 2000). این عامل را می‌توان در لحاظ نکردن نتایج پژوهش‌ها در تصمیم‌گیری مدیران (Dadkhah, Mohammadi, Poor Naseri, Mozafari and Adham, 2008). مشاهده کرد. بعضی از پژوهشگران هم به موانع فرهنگی اشاره کرده و بی‌ارزش تلقی کردن

1- Wendy Black

2- Financial Issues

جایگاه پژوهش در کشور و ضعف روحیه و اخلاق جستجوگری (Zamani and Ghorbani, 2005, cited in Tirgar and Tehrani, 2008) را در ردیف این موانع قرار داده‌اند.

عدم وجود شبکه اطلاع‌رسانی در آموزش و پرورش جهت اطلاع‌رسانی برای شرکت در همایش‌ها، فقدان دسترسی به بانک‌های اطلاعاتی و سایت‌های معتبر علمی- پژوهشی جهان یکی دیگر از موانع پژوهشی بشمار می‌رود (Ebadi, 2003). در همین راستا فراهم نبودن جو علمی- تحقیقاتی و کمبود سازمان‌ها و مراکز پژوهش منطقه‌ای، کمبود کتابخانه‌ها و مجلات پژوهشی و عدم تبلیغات لازم سازمانی باعث کاهش تمایل دبیران به فعالیت‌های پژوهشی می‌گردد (Mokani, 1999).

بعضی از پژوهش‌ها حاکی از موانع فردی^۱ و شخصی در راستای پژوهش هستند مانند: نگرش فرد به پژوهش، مشغله کاری (Dadkhah et al., 2008). توانایی علمی دبیران، عدم آشنایی به روش‌های پژوهش (Mokani, 1999). عدم رضایت شغلی و سن معلمان (Iran Mahboob and Salehi, 2005). فقدان مهارت در تدوین پروپوزال، اجرای پژوهش، تجزیه و تحلیل و تفسیر داده‌ها و مقاله‌نویسی، که همگی موارد برشمرده مشکلات انجام پژوهش هستند (Zohour and Fekri, 2003).

بعضی پژوهشگران، دسته دیگری از موانع را با عنوان مشکلات پژوهشی نامگذاری کرده‌اند که شامل کمبود اعتبارات پژوهشی، اعضای غیرتخصصی در کمیته‌های پژوهشی، غیر مرتبط بودن رشته تحصیلی مدیران پژوهشی و ضعف ارتباط بین شرکت‌ها و دستگاه‌های دولتی و خصوصی با بخش پژوهش می‌باشند (Razavi and Ghadami, 2006, cited in Tirgar and Tehrani, 2008). هم‌چنین می‌توان موانع وقت‌گیر بودن، طولانی بودن مراحل اداری و تهیه وسایل و لوازم مورد نیاز پژوهش (Sohrabi and Faraj Elahi, 2009). را نیز در این گروه قرار داد.

از آنجا که پژوهش در کنار آموزش جهت تحقق اهداف توسعه در ابعاد گوناگون آن ضروری است و باز از آنجا که انجام پژوهش مستلزم رفع موانع پژوهشی است و این امر از راه شناسایی آنها صورت می‌پذیرد، در این پژوهش تلاش شده است تا موانع انجام پژوهش به‌وسیله دبیران به عنوان یکی از مباحث مهم نظام پژوهشی در آموزش و پرورش کشور مورد بررسی قرار گیرد. به این منظور، پرسش-هایی به شرح زیر تدوین گشته است:

۱. موانع اصلی انجام پژوهش از دیدگاه دبیران مدارس راهنمایی شهر بهشهر کدامند؟

۲. موانع کنونی انجام پژوهش در مدارس راهنمایی شهر بهشهر از دیدگاه دبیران کدامند؟
۳. تفاوت دیدگاه دبیران در گروه‌های با سوابق پژوهشی گوناگون، درخصوص کدام مانع پژوهشی است؟
۴. تفاوت دیدگاه دبیران در گروه‌های با سابقه‌کاری گوناگون، درخصوص کدام مانع پژوهشی است؟

روش پژوهش

روش این پژوهش، توصیفی از نوع زمینه‌یابی با جامعه آماری تمامی دبیران زن مشغول به خدمت در مدارس راهنمایی شهر بهشهر در سال تحصیلی ۱۳۹۰-۱۳۸۹ به تعداد ۱۲۰ نفر بود. به دلیل محدود بودن اعضای جامعه، فرآیند نمونه‌گیری صورت پذیرفته و جامعه مورد سرشماری واقع شده است. ابزار گردآوری داده‌ها پرسشنامه محقق ساخته بوده که بر مبنای مطالعه مبانی نظری شامل کتاب‌ها، فصلنامه‌ها و مبانی تجربی شامل مقاله‌ها و سوابق پژوهش و بمنظور شناسایی موانع اصلی انجام پژوهش به‌وسیله دبیران مدارس راهنمایی شهر بهشهر با ۲۲ مؤلفه و در طیف پنج گزینه‌ای لیکرت که سطوح پاسخ‌دهی آن از کاملاً مخالف با نمره ۱ به کاملاً موافق با نمره ۵ بوده، طراحی و تدوین شده است. روایی صوری و محتوایی پرسشنامه از دیدگاه متخصصان موضوعی مورد تأیید واقع شده است. همچنین برای تعیین پایایی از آزمون آلفای کرانباخ استفاده و ضریب پایایی ۰/۷۵ به دست آمد. داده‌ها در دو سطح توصیفی از راه ترسیم جداول فراوانی و محاسبه میانگین‌ها و در سطح استنباطی با روش تحلیل عاملی و استفاده از آزمون‌های آماری تی تک نمونه‌ای و تی دو گروه مستقل و تحلیل واریانس مورد تحلیل واقع شدند.

یافته‌های پژوهش

سؤال اول: موانع اصلی انجام پژوهش از دیدگاه دبیران مدارس راهنمایی شهر بهشهر کدامند؟

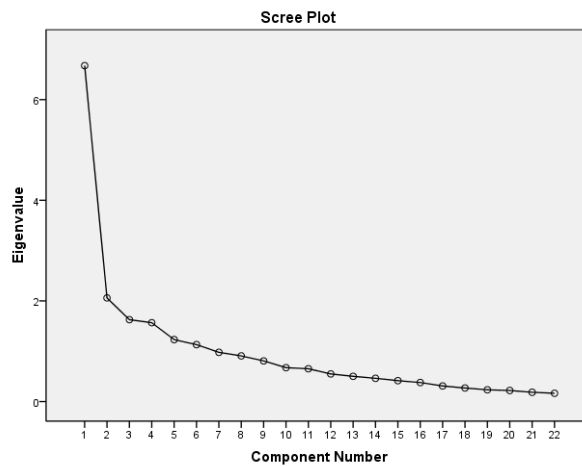
بمنظور تعیین موانع اصلی انجام پژوهش به‌وسیله دبیران و برای پاسخ‌گویی به سؤال اول پژوهش از تحلیل عاملی استفاده شده است. در ابتدا برای اجرای تحلیل عاملی تست کایزر مایر اولکین (KMO) و آزمون بارتلت انجام شد تا از کفایت نمونه‌گیری و اینکه ماتریس همبستگی در جامعه برابر صفر نیست، اطمینان حاصل گردد.

جدول ۱: آزمون کایزر مایر اولکین و بارتلت

دقت نمونه	۰/۷۹۲
با تقریب	۱۱۲۱/۲۶۸
درجه آزادی	۲۳۱
سطح معناداری (Sig)	۰/۰۰۰

همان‌گونه که در جدول ۱ ملاحظه می‌شود با توجه به اینکه سطح معناداری در آزمون کایزر مایر اولکین کمتر از ۰/۰۵ به دست آمده، پس آزمون معنی‌دار است و می‌توان تحلیل عاملی را انجام داد. هم‌چنین عدد ۰/۷۹۲ اندازه کفایت نمونه‌گیری (KMO) را نشان می‌دهد.

بنابراین، برای ۲۲ مؤلفه پرسشنامه، تحلیل عاملی انجام شده بر مبنای آزمون بارتلت و سطح معنی‌داری از نظر تناسب مورد سنجش قرار گرفتند. با وارد کردن ۲۲ مؤلفه در معادله بر مبنای شاخص (Initial Eigenvalue)، که مقادیر بزرگتر از ۱ مبنای عمل قرار می‌گیرند، ۶ عامل بر مبنای درصد واریانس تبیین شده استخراج و مورد تحلیل واقع شده است که از سایر عوامل مهم‌تر بوده‌اند که نمودار صخره‌ای ۱ هم نشان دهنده آن است.



نمودار ۱: نمودار صخره‌ای برای تعیین تعداد عوامل اصلی موجود در سؤالات پرسشنامه

جدول ۲: ماتریس مقادیر واریانس تبیین شده به وسیله عامل‌ها قبل و بعد از چرخش واریماکس

عامل	عناصر استخراج شده			عناصر استخراج شده بعد از چرخش		
	کل	درصد واریانس	درصد تجمعی	کل	درصد واریانس	درصد تجمعی
۱	۶/۶۷۵	۳۰/۳۳۹	۳۰/۳۳۹	۳/۵۴۶	۱۶/۱۱۷	۱۶/۱۱۷
۲	۲/۰۵۹	۹/۳۵۹	۳۹/۶۹۹	۲/۷۵۲	۱۲/۵۰۷	۲۸/۶۲۵
۳	۱/۶۲۷	۷/۳۹۷	۴۷/۰۹۶	۲/۴۱۹	۱۰/۹۹۷	۳۹/۶۲۲
۴	۱/۵۶۷	۷/۱۲۱	۵۴/۲۱۷	۲/۱۳۰	۹/۶۸۳	۴۹/۳۰۵
۵	۱/۲۳۱	۵/۵۹۷	۵۹/۸۱۴	۱/۸۸۷	۸/۵۷۷	۵۷/۸۸۲
۶	۱/۱۳۱	۵/۱۴۱	۶۴/۹۵۵	۱/۵۵۶	۷/۰۷۲	۶۴/۹۵۵

نتیجه تحلیل عاملی حاکی از وجود ۶ مانع اصلی انجام پژوهش به وسیله دبیران است. همان گونه که در جدول ۲ نشان داده شده است، ۶۴/۹۵۵ درصد واریانس به وسیله ۶ عامل برآورد شده است. بمنظور توزیع متناسب تر واریانس، تحلیل عاملی با چرخش داده‌ها به روش واریماکس انجام شد و نحوه توزیع واریانس بین عامل‌ها متعادل بودن و اختلاف کم بین آنها را نشان می‌دهد و به جز دو عامل اول که اختلاف بین آنها حدود ۳/۶ درصد است، بقیه عامل‌ها از نظر واریانس تبیین شده اختلاف کمی دارند.

بمنظور آگاهی از نحوه توزیع متغیرها و نامگذاری عامل‌ها، ماتریس نحوه توزیع متغیرها بین عوامل گوناگون محاسبه و در جدول ۴ نشان داده شده است. بر اساس تحلیل عاملی با چرخش واریماکس و حذف متغیرهایی که دارای بار عاملی کم‌تر از ۰/۵ بودند از ۲۲ مؤلفه مورد مطالعه، ۱ مؤلفه با عنوان عدم وجود گروه‌های پژوهشی در ادارات آموزش و پرورش جهت آگاه‌سازی معلمان برای انجام تحقیقات، به علت دارا بودن بار عاملی کمتر از ۰/۵ حذف شد و ۲۱ مؤلفه باقی مانده در ۶ عامل اصلی جای گرفتند.

جدول ۳: چگونگی توزیع متغیرهای بار شده بر روی عوامل

عوامل						متغیرهای بار شده بر روی هر عامل
۶	۵	۴	۳	۲	۱	
-۰/۰۱۰	-۰/۰۱۴	-۰/۰۲۰	۰/۱۸۶	۰/۱۴۴	۰/۷۵۲	تخصیص بودجه کمتر به تحقیقات حیطة آموزشی در مقایسه با سایر رشته‌ها (فنی و پزشکی)
۰/۰۸۶	۰/۲۸۳	۰/۱۰۸	-۰/۰۶۸	۰/۱۶۰	۰/۷۲۶	عدم دسترسی به تسهیلات لازم جهت شرکت در همایش‌های تحقیقاتی
۰/۱۶۴	۰/۱۸۴	۰/۲۸۴	۰/۰۹۹	۰/۰۰۴	۰/۶۷۴	عدم تأمین نیازهای معلمان از سوی آموزش و پرورش
۰/۱۱۶	۰/۱۷۸	-۰/۰۳۵	۰/۳۳۳	۰/۱۱۲	۰/۶۶۱	کافی نبودن مبلغ پیش پرداخت جهت انجام پروژه تحقیقاتی

۰/۶۴۶	۰/۲۷۷	۰/۲۰۹	-۰/۰۳۰	۰/۱۸۸	۰/۳۱۵	عدم تخصیص بودجه‌ی کافی به تحقیقات معلمان
۰/۵۰۵	۰/۱۷۲	-۰/۲۴۲	۰/۴۳۱	۰/۴۸۹	-۰/۱۰۵	عدم ارزشگذاری مناسب شخصیت علمی و اجتماعی محقق در جامعه
۰/۱۰۶	۰/۸۱۵	۰/۰۴۸	۰/۰۳۸	۰/۰۰۵	۰/۰۹۹	عدم تبلیغات لازم و کافی از سوی ادارات آموزش و پرورش برای ترویج فرهنگ پژوهش
۰/۱۵۱	۰/۷۱۲	-۰/۱۴۵	۰/۱۰۲	۰/۱۶۸	۰/۱۰۲	نبود سازمان و مراکز پژوهش منطقه‌ای
۰/۰۹۵	۰/۶۹۹	۰/۰۱۷	۰/۱۳۹	۰/۲۱۹	۰/۱۳۴	عدم توانایی استفاده از شبکه اطلاع‌رسانی به‌وسیله معلمان
۰/۵۰۰	۰/۵۵۷	۰/۱۶۰	-۰/۱۱۸	۰/۰۸۱	-۰/۲۵۰	درآمد بیش‌تر فعالیت‌های آموزشی نسبت به فعالیت‌های پژوهشی
۰/۰۴۷	۰/۰۲۴	۰/۸۰۹	۰/۲۲۹	۰/۱۲۴	۰/۱۳۵	وجود مقررات اداری و مالی سخت
۰/۳۰۳	۰/۲۲۲	۰/۶۴۲	-۰/۱۳۸	۰/۱۰۰	-۰/۳۷۲	عدم تناسب تخصیص بودجه در زمینه‌های تفریحی و غیرمحموری در مقایسه با انجام تحقیقات آموزشی
۰/۲۳۹	۰/۱۷۱	۰/۵۸۵	۰/۱۴۰	۰/۴۱۱	۰/۰۹۴	عدم تشویق لازم و کافی از سوی آموزش و پرورش
۰/۲۱۷	۰/۲۱۶	۰/۱۵۴	۰/۷۶۷	-۰/۰۴۳	۰/۱۳۴	عدم توجه برنامه‌ریزان به نتایج تحقیقات
-۰/۲۰۸	-۰/۰۶۳	-۰/۰۵۹	۰/۶۷۰	۰/۱۲۲	-۰/۱۷۲	عدم باور به حل مشکلات جامعه با نتایج تحقیقات
۰/۱۳۳	۰/۰۵۶	۰/۴۵۶	۰/۵۷۰	-۰/۰۲۷	۰/۱۶۴	بی‌فایده دانستن نتایج پژوهش به علت عدم به‌کارگیری نتایج اکثر تحقیقات به‌وسیله برنامه‌ریزان و سیاست‌گذاران
۰/۳۱۸	۰/۲۲۰	۰/۴۲۱	۰/۵۳۲	۰/۲۲۷	۰/۱۸۳	عدم به‌کارگیری یافته‌های پژوهشی به‌وسیله مسؤولان آموزش و پرورش
۰/۳۰۳	۰/۲۹۹	۰/۰۳۲	۰/۰۱۵	۰/۷۳۴	۰/۰۹۵	عدم اطلاع‌رسانی و تبلیغات گسترده برای شناسایی معلمان علاقه‌مند به انجام دادن امور پژوهشی
۰/۲۰۲	۰/۰۳۶	۰/۲۵۸	-۰/۰۵۵	۰/۶۸۷	۰/۱۱۴	لحاظ نشدن امتیازات کسب شده معلمان پژوهشگر در ارزشیابی سالانه
۰/۲۰۶	۰/۰۸۴	۰/۰۵۵	-۰/۰۹۶	۰/۰۳۶	۰/۷۲۶	عدم دسترسی به آمار و داده‌های لازم جهت انجام تحقیقات
۰/۰۲۹	۰/۳۰۰	۰/۰۹۶	۰/۲۲۸	۰/۲۳۱	۰/۶۶۷	عدم دسترسی پژوهشگران به پایگاه‌های اطلاعاتی معتبر دنیا

همان‌طور که از جدول ۳ مشخص است، عامل اول با شش مؤلفه دارای بیش‌ترین مؤلفه است و دو عامل آخر هر کدام فقط دارای دو مؤلفه هستند. با توجه به نحوه توزیع متغیرهای بار شده بر روی عوامل و بررسی مؤلفه‌های تشکیل دهنده هر یک از عوامل، موانع اصلی به شرح زیر نامگذاری شدند:

- شش مؤلفه تشکیل دهنده عامل اول با عنوان عامل مالی نامگذاری شده است.
- چهار مؤلفه تشکیل دهنده عامل دوم با عنوان عامل فرهنگ پژوهش نامگذاری شده است.
- سه مؤلفه تشکیل دهنده عامل سوم با عنوان عامل سازمانی نامگذاری شده است.
- چهار مؤلفه تشکیل دهنده عامل چهارم با عنوان عامل عدم اعتماد به نتایج پژوهش نامگذاری شده است.

- دو مؤلفه تشکیل دهنده عامل پنجم با عنوان عامل/انگیزشی نامگذاری شده است.
- دو مؤلفه تشکیل دهنده عامل ششم با عنوان عامل عدم دسترسی به پایگاه‌های اطلاعاتی نامگذاری شده است.

سؤال دوم: موانع کنونی انجام پژوهش در مدارس راهنمایی شهر بهشهر از دیدگاه دبیران کدامند؟
برای بررسی سؤال دوم پژوهش از آزمون t تک نمونه‌ای استفاده شده است و نتایج آن در جدول ۴ آمده است.

جدول ۴: آزمون t تک نمونه‌ای بمنظور بررسی تفاوت بین میانگین موانع شش‌گانه و میانگین نظری

میانگین نظری: ۳		تفاوت میانگین‌ها		درجه آزادی	t	انحراف استاندارد	میانگین	عامل
در سطح ۹۵٪ اطمینان بالایی	پایینی	سطح معناداری	تفاوت میانگین‌ها					
۱/۰۸۶۹	۰/۸۴۳۶	۰/۹۶۵۳	۰/۰۰۰	۱۱۹	۱۵/۷۱۴	۰/۶۷۲۹۰	۳/۹۶۵۳	عامل اول
۰/۸۴۱۱	۰/۵۵۰۵	۰/۶۹۵۸	۰/۰۰۰	۱۱۹	۹/۴۸۲	۰/۸۰۳۸۷	۳/۶۹۵۸	عامل دوم
۰/۸۵۰۶	۰/۵۳۸۳	۰/۶۹۴۴	۰/۰۰۰	۱۱۹	۸/۸۰۷	۰/۸۶۳۸۲	۳/۶۹۴۴	عامل سوم
۰/۴۸۵۰	۰/۱۷۷۵	۰/۳۳۱۳	۰/۰۰۰	۱۱۹	۴/۲۶۵	۰/۸۵۰۸۳	۳/۳۳۱۳	عامل چهارم
۰/۶۹۷۹	۰/۳۵۲۱	۰/۵۲۵۰	۰/۰۰۰	۱۱۹	۶/۰۱۱	۰/۹۵۶۷۳	۳/۵۲۵۰	عامل پنجم
۰/۴۹۴۲	۰/۱۶۴۱	۰/۳۲۹۲	۰/۰۰۰	۱۱۹	۳/۹۴۸	۰/۹۱۳۲۴	۳/۳۲۹۲	عامل ششم

همان‌گونه که از جدول ۴ مشخص است، تمامی موانع شش‌گانه در مقایسه با میانگین نظری در سطحی بالاتر قرار دارند. به این معنی که در حال حاضر تمامی موانع شش‌گانه در دبیرستان‌های بهشهر وجود دارند و بر عدم انجام پژوهش به‌وسیله دبیران تأثیرگذار هستند.

سؤال سوم پژوهش: تفاوت دیدگاه دبیران در گروه‌هایی با سوابق پژوهشی گوناگون، در خصوص کدام موانع پژوهشی است؟

بمنظور بررسی سؤال سوم پژوهش از آزمون t گروه‌های مستقل به شرح جدول ۵ استفاده شده است.

جدول ۵: آزمون t گروه‌های مستقل بمنظور بررسی تفاوت موانع شش‌گانه در دبیران با و بدون سابقه انجام

پژوهش									
عامل	سابقه انجام پژوهش	فراوانی	میانگین	انحراف استاندارد		درجه آزادی	سطح معناداری	تفاوت میانگین‌ها	تفاوت خطای استاندارد
				t	تفاوت خطای استاندارد				
اول	باسابقه	۸۴	۳/۹۲۶۶	۰/۷۳۶۰۳	-۰/۹۶۲	۱۱۸	۰/۳۳۸	-۰/۱۲۸۹۷	۰/۱۳۴۰۹
	بدون سابقه	۳۶	۴/۰۵۵۶	۰/۴۹۲۸۱					
دوم	باسابقه	۸۴	۳/۶۸۷۵	۰/۸۳۴۰۲	-۰/۱۷۳	۱۱۸	۰/۸۶۳	-۰/۰۲۷۷۸	۰/۱۶۰۷۹
	بدون سابقه	۳۶	۳/۷۱۵۳	۰/۷۳۹۵۸					
سوم	باسابقه	۸۴	۳/۵۷۵۴	۰/۹۲۶۱۲	-۲/۳۴۹	۱۱۸	۰/۰۲۰	-۰/۳۹۶۸۳	۰/۱۶۸۹۰
	بدون سابقه	۳۶	۳/۹۷۲۲	۰/۶۲۴۳۵					
چهارم	باسابقه	۸۴	۳/۳۱۸۵	۰/۷۸۰۳۶	-۰/۲۵۱	۱۱۸	۰/۸۰۲	-۰/۰۴۲۶۶	۰/۱۷۰۱۶
	بدون سابقه	۳۶	۳/۳۶۱۱	۱/۰۰۷۹۱					
پنجم	باسابقه	۸۴	۳/۴۷۰۲	۱/۰۲۱۹۰	-۰/۹۵۷	۱۱۸	۰/۳۴۰	-۰/۱۸۲۵۴	۰/۱۹۰۶۵
	بدون سابقه	۳۶	۳/۶۵۲۸	۰/۷۸۲۱۲					
ششم	باسابقه	۸۴	۳/۲۲۶۲	۰/۹۰۳۱۶	-۱/۹۰۸	۱۱۸	۰/۰۵۹	-۰/۳۴۳۲۵	۰/۱۷۹۹۴
	بدون سابقه	۳۶	۳/۵۶۹۴	۰/۹۰۳۵۹					

همان‌گونه که جدول ۵ نشان می‌دهد، به جز در مورد عامل سوم، هیچ تفاوت معناداری بین بقیه عوامل برحسب سابقه پژوهشی دبیران وجود ندارد. به این معنا که دبیرانی که سابقه انجام پژوهش ندارند نسبت به دبیرانی که سابقه انجام پژوهش دارند، به‌گونه معناداری عامل سازمانی را تأثیرگذارتر بر عدم انجام پژوهش دبیران می‌دانند.

سؤال چهارم پژوهش: تفاوت دیدگاه دبیران در گروه‌های باسابقه کاری گوناگون، در خصوص کدام مانع پژوهشی است؟

جدول ۶: آنوا

عامل	مجموع مجذورات	درجه آزادی	میانگین مجذورات	F	سطح معناداری
اول	بین گروهها	۴	۰/۸۹۰	۲/۰۳۳	۰/۰۹۴
	درون گروهها	۱۱۵	۰/۴۳۸		
	کل	۱۱۹			
دوم	بین گروهها	۴	۰/۹۹۸	۱/۵۷۴	۰/۱۸۶
	درون گروهها	۱۱۵	۰/۶۳۴		
	کل	۱۱۹			
سوم	بین گروهها	۴	۰/۷۲۶	۰/۹۷۲	۰/۴۲۶
	درون گروهها	۱۱۵	۰/۷۴۷		
	کل	۱۱۹			
چهارم	بین گروهها	۴	۰/۹۳۳	۱/۳۰۲	۰/۲۷۳
	درون گروهها	۱۱۵	۰/۷۱۷		
	کل	۱۱۹			
پنجم	بین گروهها	۴	۱/۹۴۶	۲/۲۱۲	۰/۰۷۲
	درون گروهها	۱۱۵	۰/۸۷۹		
	کل	۱۱۹			
ششم	بین گروهها	۴	۲/۰۹۱	۲/۶۴۶	۰/۰۳۷
	درون گروهها	۱۱۵	۰/۷۹۰		
	کل	۱۱۹			

همان‌گونه از جدول ۶ مشخص است، دیدگاه دبیران با توجه به سابقه کاری آنها فقط در بین عامل ششم متفاوت است.

بحث و نتیجه‌گیری

نتایج سؤال اصلی پژوهش نشان داد که شش مانع اصلی در انجام پژوهش به‌وسیله دبیران وجود دارد و در حال حاضر تمامی موانع شش‌گانه در دبیرستان‌های دخترانه بهشهر در سطحی بالاتر از میانگین قرار دارند. به این معنی که تمامی موانع شش‌گانه در دبیرستان‌های بهشهر وجود دارند و بر عدم انجام پژوهش به‌وسیله دبیران تأثیرگذار هستند.

مانع مالی اولین مانعی بود که بر عدم انجام پژوهش به‌وسیله دبیران تأثیرگذار بود. این یافته با نتایج پژوهش‌های (Bahrami, 2008; Ghasemi, Sohrabi and Faraj Elahi, 2009)

محدودیت‌های مالی و بودجه از جمله عوامل مهم و جدی تأثیرگذار بر انجام پژوهش به‌وسیله معلمان و محققان هستند. ارائه یک طرح پژوهشی، شرکت در همایش‌های ملی، منطقه‌ای و بین‌المللی نیازمند امکانات مالی است. پژوهشگران و از جمله معلمان با چنان دشواری‌هایی برای تأمین اعتبار و انجام بهینه امور مواجه هستند که ناخواسته جذب آموزش می‌گردند و چه بسا از فعالیت‌های پژوهشی چشم‌پوشی کنند.

عدم وجود فرهنگ پژوهش مانع دیگری است که از بررسی تحلیل عاملی به‌دست آمد. این یافته نیز با یافته‌های تحقیقات عبادی (۲۰۰۳) و مورکانی (۱۹۹۹) همخوان است. در حال حاضر دغدغه بسیاری از پژوهشگران، برنامه‌ریزان و سیاست‌گذاران امروز، نداشتن جایگاه محکم و تعریف شده‌ای برای پژوهش همانند آموزش در نظام آموزش و پرورش است. ضعف زیرساخت‌های پژوهشی، کمبود فضای پژوهش و ضعف وجود فرهنگ پژوهش در نظامی که باید پژوهش بنیاد باشد، چشم‌انداز توسعه را مبهم می‌سازد. برای پرکردن شکاف علمی بین کشور ایران با سایر کشورها و تحقق اهداف توسعه در همه ابعاد آن، باید به ترویج فرهنگ پژوهش پرداخت.

عامل سوم یا مانع سازمانی، مانع دیگری است که برای عدم انجام پژوهش به‌وسیله دبیران شناخته شد. نتایج تحقیقات رضوی و قدمی (۲۰۰۶)، سهرابی و فرج‌الهی (۲۰۰۹) و بورگ (۲۰۰۹) نیز مؤید نتیجه به دست آمده از این پژوهش است. مهم‌ترین فاکتور برای انجام پژوهش‌های کاربردی حمایت‌های سازمانی بویژه در رابطه با فراهم کردن وقت کافی و هدایت انجام تحقیقات است (Retsas, 2003, cited in Sereshti, 2007). عدم وجود نیروهای کارآمد و متخصص پژوهش در آموزش و پرورش نیز جزو محدودیت‌های انجام پژوهش است (Shamkhani, 2007). آموزش و پرورش، سازمانی سرنوشت‌ساز برای هر ملتی است. بنابراین، این سازمان باید دارای ساختار و تشکیلاتی مناسب جهت انجام پژوهش‌های منسجم باشد. در حالی که از مشکلات وجود ساختار دیوانسالارانه و متمرکز؛ نبود ارتباط متقابل بین پژوهش و سیاست‌گذاری، برنامه‌ریزی و اجراء، روزمرگی و نداشتن برنامه منسجم، عدم آینده‌نگری و اتخاذ تصمیمات فوری و مشکلات موجود در سازمان و مدیریت، همچون بی‌ثباتی مدیران و تغییر پیاپی نظرات آنان در مورد سفارش انجام پژوهش‌های مورد نیاز؛ عدم برخورداری از تحصیلات مناسب، فقدان آموزش مناسب در زمینه پژوهش، عدم ارائه آموزش ضمن خدمت به تصمیم‌گیران در مورد استفاده از یافته‌های پژوهش رنج می‌برد.

عدم اعتماد به نتایج پژوهش، مانع چهارم به دست آمده از این پژوهش است. این نتایج به وسیله بسیاری از پژوهشگران مورد تأیید واقع شده است (Dadkhah et al., 2008; Shamkhani, 2007; Borg, 2006; Haines and Haines, 1998). مطابق اسناد و مدارک موجود مسئله به-کارگیری یافته‌های پژوهش مورد توجه و دغدغه ایران و بسیاری از کشورهای جهان است. در محور تأثیرپذیری پژوهش‌ها و مقدار کاربست یافته‌های آنها در سیاست‌ها و تصمیمات آموزشی، کشور ما از وضعیتی رضایت‌بخش برخوردار نیست (Matin, 2001). ارزش فعالیت‌های پژوهشی به کاربست نتایج حاصل از یافته‌های آن می‌باشد. تجارب بیانگر آن است که آموزش و پرورش در بخش کاربست نتایج پژوهش‌ها عملکرد ضعیفی دارد (MehrMohammadi, 2000; Bahrami, 2008). و هنوز رابطه-ای دقیق و تعریف شده بین پژوهش و تصمیم‌گیری وجود ندارد. همه ساله بخشی از بودجه صرف فعالیت‌های پژوهشی می‌گردد ولی هنوز هم مشاهده می‌گردد که تصمیم‌گیری‌ها و سیاست‌گذاری‌ها به قدر کفایت متکی بر یافته‌های پژوهش نیست که متأسفانه این امر دقیقاً معادل با اتلاف منابع مالی و انسانی و داده‌ها اختصاص داده شده به پژوهش است که نهایتاً ادامه تلاش و فعالیت محققان را در این راستا بی‌اثر می‌سازد. نتایج حاصل از پژوهش باید قابلیت کاربرد داشته باشد چرا که اساساً فلسفه پژوهش که جستجویی در جهت یافتن حقایق و دانش است بر این پایه بنا شده است. نتایج حاصل از پژوهش باید در سیاست‌گذاری‌ها و تصمیم‌گیری‌ها به کار روند. دلایلی که بر عدم کاربست پژوهش‌ها صحنه می‌گذارند عبارت از فقدان اعتماد به ارتباط متقابل بین تصمیم‌گیران و پژوهشگران، بی‌اعتمادی نسبت به تأمین منابع لازم (مالی، مادی و انسانی)، اطمینان نداشتن تصمیم‌گیران به شیوه پژوهش و صحت یافته‌های پژوهش و رعایت اخلاق پژوهش به وسیله پژوهشگران می‌باشند. این در حالی است که جامعه آموزشی امروز قبل از هر چیز نیازمند تقویت روز افزون اخلاق پژوهش و توسعه رفتار اخلاقی با اتخاذ رویکردهایی جهت رعایت مسایل اخلاقی در فرآیند پژوهش از آغاز تا پایان است.

انگیزه، مانع بعدی انجام پژوهش به وسیله دبیران بود. بورگ (۲۰۰۶)، دادخواه (۲۰۰۸)؛ ایران محبوب و صالحی (۲۰۰۵) نیز نشان دادند که عدم وجود انگیزه یکی از موانع مهم انجام پژوهش است. منشأ هر کاری به پدیده‌ای به نام انگیزه بستگی دارد. متأسفانه در نظام آموزشی هیچگونه انگیزه‌ای چه مادی و چه معنوی در راه انجام پژوهش وجود ندارد. تشریفاتی بودن امر پژوهش، فقدان دانش لازم جهت انجام پژوهش، فقدان جایگاه مناسب برای محققان در نظام آموزش و پرورش، فقدان نظام تشویق مناسب، عدم کاربرد یافته‌های حاصل، عدم فرهنگ مناسب پژوهش در جامعه، قوانین دست و پاگیر،

بی‌توجهی به حق‌التحقیق و محدودیت‌های سازمانی همگی از عوامل منفی و تأثیرگذار بر انجام پژوهش به‌وسیله محققان هستند که می‌توانند منجر به کاهش انگیزه پژوهش‌دبیران نیز گردند.

مانع بعدی عدم دسترسی به پایگاه‌های داده‌های سازمانی، شناخته شد. رضوی و قدمی (۲۰۰۶) و بورگ (۲۰۰۶) نیز به این عامل دست یافتند. هرچند انجام پژوهش و کیفیت آن بسیار با اهمیت است، اما رساندن یافته‌های حاصل از پژوهش به اطلاع تصمیم‌گیران، سیاست‌گذاران و دیگر محققان نیز مسئله‌ای بسیار مهم است. چنانچه پژوهش‌ها به خوبی صورت پذیرد ولی نتایج حاصل از آن در زمان مناسب و مقتضی در اختیار دست‌اندرکاران قرار نگیرد، کارآمد نخواهد بود. وجود یک نظام جامع آماری و اطلاعاتی و بانک‌های اطلاعاتی مربوطه به معنای دسترسی به یافته‌های پژوهشی و استفاده از آنها و دریافت به موقع گزارش‌های پژوهش می‌تواند منجر به تأمین نیازهای اطلاعاتی محققان و مانع انجام پژوهش‌های تکراری و دستبردهای علمی گردد.

توسعه پایدار بدون توسعه آموزش و هر دو بدون نهادینه شدن پژوهش عملی نمی‌گردد. پژوهش را می‌توان زیربنای اصلی توسعه همه جانبه دانست. کشورهای پیشرفته جهان جهت محقق ساختن اهداف توسعه در برنامه‌ریزی‌ها و سیاست‌گذاری‌های علمی خود، پژوهش را در اولویت نخست قرار داده و به این منظور منابع مادی انسانی و اطلاعاتی لازم را جهت انجام فعالیت‌های پژوهشی در اختیار مراکز و نهادهای آموزشی قرار می‌دهند. در این مقاله موانع پژوهش از منظر دبیران شهرستان بهشهر مورد بررسی و شناسایی واقع شد و در شش دسته شامل موانع مرتبط با منابع مالی، موانع درون سازمانی، بازدارنده‌های مربوط به ضعف فرهنگ پژوهش، موانع انگیزشی و ضعف دسترسی به پایگاه‌های اطلاعاتی و موانع مرتبط با عدم اعتماد به نتایج پژوهش جای گرفتند. با توجه به موانع برشمرده، عمده اقداماتی که در قالب راهکارهای برون رفت از وضعیت موجود و فراهم‌سازی بستر جهت توسعه می‌توان مطرح کرد، شامل تخصیص منابع مالی مورد نیاز به امر پژوهش، فراهم‌سازی تسهیلات لازم بمنظور شرکت دبیران در همایش‌های تحقیقاتی، تأمین تجهیزات و امکانات مورد نیاز پژوهش تقویت زیر ساخت‌های پژوهشی و بسترسازی فرهنگی، ترویج روحیه علمی، پژوهشگری، تفکر محققانه و همه‌گیر ساختن آن. نهادینه ساختن تفکر پژوهشی و ایجاد زمینه‌های مساعد برای پرداختن به امور پژوهشی و علمی، ارتقاء فرهنگ پژوهش و پرسشگری، برگزاری کارگاه‌های مقاله نویسی و کارگاه‌های روش پژوهش بمنظور آشنا ساختن دبیران با فرآیند پژوهش از آغاز تا پایان، تدوین سیاستی مبنی بر ایجاد شورای پژوهش دبیران، انتصاب یک فرد به عنوان کارشناس و متولی پژوهش، ایجاد مراکز برای پژوهش همانند آموزش با ساختار و تشکیلاتی منسجم، رفع موانع اداری مربوط به طی کردن پروسه پژوهش،

برگزاری کارگاه‌هایی در ارتباط با اخلاق پژوهش، فراهم آوردن شرایط محیطی مناسب، ایجاد نظام تشویقی برای انجام پژوهش‌های کاربردی، مناسب بودن حق الزحمه پژوهش، پاداش به پژوهش‌های برتر و در نظر گرفتن امتیاز پژوهشی برای دبیران در ارزشیابی جهت ایجاد انگیزه در آنان، فراهم‌سازی امکان دسترسی دبیران به پایگاه‌ها و بانک‌های اطلاعاتی و سایت‌های معتبر جهت انجام پژوهش می‌باشند.

References

- Bahrami, H. (2008). *Recognition of factors affecting the tendency of teachers to research activities from the perspective of teachers of Kerman, Mahan region*. Unpublished MA thesis, University of Kerman. (in Persian)
- Borg, S. (2006). *Great idea but just no time: Teachers' views of research and its role in their professional lives*. Workshop given at IH Barcelona, Spain, March 2006, Retrieved from www.ihes.com/bcn/tt/workshops/borg_mar06.pps
- Borg, S. (2009). English Language Teachers' Conceptions of Research. *Applied Linguistics*, 30(3), 358–388.
- Dadkhah, B., Mohammadi, M. A., Poor Naseri, Sh., Mozafari, N., Adham, D. (2008). View of Ardabil province universities scientific members' about research and its limitations. *Journal of Ardabil University of Medical Sciences (JAUMS)*, 8(1 (27)), 37-44. (in Persian)
- Ebadi, R. (2003). *Information technology (IT) and education*. Tehran: Ministry of Education, Cultural institution of Monadi Tarbiat. (in Persian)
- Ferrance, E. (2000). *Action Research. Northeast and Islands Regional Educational Laboratory at Brown University*. Retrieved from <http://www.alliance.brown.edu/pubs/themesed/actresearch.pdf>
- Ghasemi, P. (2003). *Teachers' inquiry guide (3th edition)*. Tehran: Eshareh.
- Hassani, S. M. (2003). Teachers Research aversion. *Khabar'e Jonoob Newspapers*, No. 6548, March. (in Persian)
- Iran Mahboob, J., Salehi, V. (2005). Factors affecting research escaping of female teachers of high schools in Shiraz. *Sarmayeh Newspapers*, 581 28/7/86, page 13 (school). (in Persian)
- Matin, N. A. (2001). Application of research findings, necessities and theories and strategies. Tehran: Institute for Education. *Educational Research Letter*, Special Issue NO 10.
- Mehr Mohammadi, M. (2000). *Inquiry in education territory*. Tehran: Education Institute.

Mohr, M. M., Rogers, C., Nocerino, M. A., MacLean, M. S., Clawson, S. (2004). *Teacher research for better schools*. Teacher College Press, Columbia University.

Morkani, Sh. (1999). *Causes of lack of interest in male and female teachers of elementary, secondary and high public schools of Zarinshar*. Unpublished MA thesis, Islamic Azad University, Sari Branch □ (in Persian)

Razavieh, A., Fayyazi, M. (2009). The effect of Internet on the educational and research behavior of Shiraz University students. *New Approaches in Educational Administration*, 1(2), 1-16. (in Persian)

Sereshti, M., Parvin, N., Bozorgzad, M., Imani, R. (2007). Barriers of research performances in the view of nurses and midwives of shahr-e-kord's hospitals. *Journal of Ilam University of Medical Sciences*, 15(2), 7-13. (in Persian)

Shamkhani, A. (2007). *Factors affecting interest and bringing on action research in Famenin public elementary and secondary school teachers*. Unpublished MA thesis, University of Famenin. (in Persian)

Sohrabi, Z., Faraj Elahi, M. (2009). Research problems from educational boards' view of Iran University of Medical Sciences. *Journal of Medical Council of I.R.I.*, 27(2), 175-178. (in Persian)

Tirgar, H., Tehrani, H. M. (2008). The study of main obstacles of research - based development in branches of Kerman provinces Islamic Azad University. *Knowledge and Research in Educational Sciences*, 22(17-18), 99-118. (in Persian)

Wendyg Black, W. (2010). *Levels of Reported Research Engagement*. Retrieved from BaseArticle.com.

Zohour A. R., Fekri A. R. (2003). Research barriers: a study of academic staff of the Iran University of Medical Sciences. *Payesh*, 2(2), 113-120. (in Persian)